

LIÈGE (arrondissement de Liège)



Réaction suite à la présentation du formateur.

Une habitante de la commune d'Ans insiste sur l'importance de la qualité des terres agricoles qui semble être ignorée. Le fait d'avoir construit en bandeau le long des routes a permis selon cette personne de conserver les terres. La crainte aujourd'hui est de perdre cette richesse et de voir les prairies disparaître au profit de nouvelles constructions.

Un représentant de la commune de Herstal précise que le zoning qui est en périphérie profite surtout aux communes avoisinantes. Les personnes qui s'y rendent congestionnent Herstal.

Après ces quelques réactions, il est demandé aux trois groupes de CATUs de réfléchir à l'impact que peuvent avoir les macro-scénarios exploratoires sur leur région. Des sous-questions permettent de guider la réflexion :

- Quelles recommandations pour renforcer les avantages et réduire les inconvénients ?
- Quels investissements nécessaires pour renforcer les avantages et réduire les inconvénients ?

Groupe 1 : scénarios choisis : Invasives/Massifs/Grimpantes

Les avantages des « **Invasives** » : ce scénario s'adapte à la taille d'une agglomération plutôt que une taille moyenne et représente une bonne force d'attraction.

L'inconvénient majeur est le manque de maîtrise de l'évolution.

Les trois scénarios se retrouvent en réalité dans le SDER de 1999, ce sont les options les plus consensuelles. Le monde rural est quant à lui plutôt concerné par les scénarios « Grimpantes » et « Invasives ».

La sous-région de Liège est spécifique ; ainsi, Visé est proche de deux grands pôles : Maastricht et Aix-la-Chapelle. Malgré le potentiel, il y a peu de connexions et les liens sont quasi absents.

Inconvénient du scénario « **Massifs** » : comment densifier les villes sachant qu'il y a des règlements existants (PCA, RCU...) ? Ce serait un travail titanesque de tout revoir pour adopter une densification.

Si on veut augmenter la densité des villes, faut-il augmenter la hauteur des bâtiments, construire en intérieur d'îlot ? On se trouve alors face à des problèmes de propriétés multiples.

Les trois scénarios ont du bon et il n'est pas possible de faire abstraction de l'un ou l'autre.

Groupe 2 : « Grimpantes » et « Bambous » qui représentent la situation actuelle.

« Bambous » parce que Liège enveloppe les villes avoisinantes.

Dans le futur il faudrait aller vers les scénarios « Massifs » et « Invasifs ».

Le scénario « Massifs » viserait à redensifier Liège. Comment faire de la rénovation urbaine, rénover le centre et ainsi offrir de meilleurs services ?

« Invasifs » : permettrait plus de connexion avec Bruxelles et de se sentir moins décentrer au niveau de la Région wallonne. Les « Invasifs » permettraient des interconnectivités pour se compléter.

Pas pris « Bambous » car conscients des désavantages liés à l'étalement urbain.

Pour le scénario des « Greffons », les avis sont partagés. Si les villes se développent trop, ça reste artificiel et pas facile à gérer. La Belgique est déjà assez dense et les infrastructures existantes pas faciles à gérer. Il vaut mieux se concentrer sur les villes existantes.

Groupe 3 : « Massifs » et un peu « Grimpantes »

« Massifs » : rejoint la réflexion sur les noyaux d'habitat. Renforce le sentiment d'appartenance des habitants, alors que les « Bambous » offre des modes de vie plus individualistes.

« Grimpantes » : il y a un risque que cela renforce la situation existante.

« Invasifs » : pas choisi car c'est ce vers quoi on tend si rien n'est fait. Et « Greffons », la ville type Louvain-la-Neuve doit rester une exception.

En conclusion, la réflexion prospective qui concerne l'aménagement de l'espace doit offrir des outils opérationnels qui soient réversibles et qui s'adaptent.

Récapitulatif	Invasives	Grimpantes	Massif	Greffon	Bambou
Avantages	Permet d'adopter une taille européenne.	Renforce les liaisons nord/sud.	Concentre l'énergie sur les polarités existantes permet une meilleure densification.	Permettrait de voir la qualité de l'espace public	Laisse la liberté.
	Liège deviendrait une métropole qui augmente les échanges.	Renforcer le lien avec Maastricht via les voies de communication (eau/E40).	Se développer autour des centres historiques et le sentiment d'appartenance.	Est le pendant du massif.	Facile à mettre en œuvre.
		On se développe vers l'extérieur.	Concentration des moyens financiers et des équipements.	Part d'une page blanche permettant un bon aménagement.	Rencontre le désir social.
Inconvénients	Risque d'être noyé dans l'agglomération.	Perte d'identité.	Trop petit.	Si nouvelle ville on empiète sur autre chose et peut déformer les villes existantes.	Ils sont bien connus.
	Risque de perdre sa spécificité et d'engendrer des problèmes de gouvernance.	On reste dans la politique ancienne sans projet fédérateur.	La densification a ses limites pour le million d'habitants.	Pas de communication historique.	
		Les axes sont saturés.	Difficulté au niveau de l'opérationnalité pour la densification.	Pas idéal de s'implanter là où il n'y a rien car va encore provoquer des interactions avec l'environnement autour.	